



57-23-19-90  
(23.11)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1 (первый)

Место проведения Москва  
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“  
наименование олимпиады

по обществознанию  
профиль олимпиады

Жалчевой Елизаветы Алексеевны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«15» февраля 2026 года

Подпись участника

ЧИСТОВИК 194 (девичья  
кадриль) *Л.А. Востриков*

## Задача 1

- 1) Строка 4: субъективизм → объективизм
- 2) Строка 6: орлуктуация → орформация
- 3) Строка 7: филиальной → феодальной
- 4) Строка 8: социальной конвергенции → социальной революцией
- 5) Строка 13: рассматривается как циклическое развитие единого мирового сообщества → рассматривается как индивидуальный путь развития для каждого из государств.

## Задача 2

- А) - 2 (института)
- Б) - 3 (транзакционные издержки)
- В) - 17 (затраты)
- Г) - 5 (инклюзивизм)
- Д) - 7 (догоняющего развития)
- Е) - 8 (зависимости от пути)
- З) - 12 (контрактов)
- Ж) - 11 (культурный код)
- И) - 13 (неполные)
- К) - 16 (каркаса)

ЧУСТОВУК 2

## Задача 3 (эссе)

Является ли модель homo economicus адекватным и достаточным фундаментом для анализа и прогнозирования <sup>современной</sup> реальности? Такой вопрос стоит передо мной сегодня. И прежде, чем давать ответ на него

~~Является ли модель homo economicus адекватным и достаточным фундаментом для анализа и прогнозирования современной реальности? Такой вопрос стоит передо мной сегодня. И прежде, чем давать ответ на него~~  
 стоит разобраться в терминологии: что есть такое homo economicus и почему такой вопрос встает именно в контексте современной реальности, тем он так актуален именно для нее? Давайте разбираться.

Homo economicus дословно переводится как "человек экономический". Сущность это такой единственный индивид, всё поведение, во первых, полностью зависит от обстоятельств экономической реальности, а во вторых определяется экономическими законами. Человек такой модели представляется абсолютно рациональным существом, действующим строго по законам логики и никак не отклоняющийся от своих предпочтений. Такая модель личности используется экономикой для составления прогнозов об индивидуальном поведении экономических агентов и об их коллективном взаимодействии, позволяет встроить в анализ социума математический аппарат, который в случае отступивших допущения об абсолютной рациональности был бы очень трудно применим (ввиду ~~слишком~~ слишком большого ~~объема~~ количества переменных)

Почему же вопрос о применимости такой модели ставится именно в современной экономической реальности? Ответ прост: ввиду огромного ускорения мира за последний век. Происходящее в социуме, ввиду ~~большого~~ большого числа факторов, таких как глобализация, индустриализация и урбанизация, стало гораздо более непредсказуемым, чем ранее. Постоянные изменения преследуют нас повсюду, мир меняется с немалой скоростью, научно-технические прорывы совершаются чуть ли не каждый день. Для примера можно проанализировать рост ВВП в развитых странах (преуспевающих, ведущих) экономиках во времена Адама Смита и в наши дни. В тот период рост экономик, считавшихся стабильными (например Англия) был не более 1% в год! Для нас сейчас это смешные показатели, которые директора Центробанков, пожалуй, огнем бы к

ЧУСТОВЧК 3

экономической стагнации. Также научные изобретения, которые делаются сейчас, по степени эффективности и трансформации социума, гораздо сложнее и масштабнее, чем делались пару веков назад. Для сравнения: в наше время российские исследователи научно-исследовательских институтов (например, Нижегородского, Томского) сейчас работают в сфере тикеной клоширования (была полностью клоширована овца, при помощи тикеной икшеричи возвращена <sup>визуальная</sup> ~~утраченная~~ порада волка и т.д.). Во времена Адама Смитта научно-технической революцией <sup>это происходит так</sup> изобретение механизмов разделения труда. Потому что в давние времена создавались фундаментальные основы каждой науки, а в настоящем из этих фундаментальных основ ~~не~~ выводят и изобретают совершенно невозможные вещи.

Можно ли такой сложной и ускоряющийся мир зацунуть в строше математические модели и быть уверенными, что их прогнозы действительно прочтуются? ~~Точно~~ Все не так однозначно.

Рассмотрим такую зрению, при которой ответом на этот вопрос будет однозначное "нет". Такой позиции стали придерживаться более современные экономисты, особенно разделяема она таими разделом этой науки как поведенческая экономика. В основе нее лежит труд одного из родоначальников раздела; Рихарда Талера: "Новая поведенческая экономика". В ней подробно разбирается что в реальности приравнивать человека к абсолютно рациональному существу является ошибочной позицией. Человек не всегда руководствуется законами логики при совершении своих выборов, на его поведение зачастую влияет огромное количество факторов. Он подвержен когнитивным искажениям (например, эффекту фреймворкинга, ошибке выжившего и так далее). В своей книге Р. Талер приводит огромное количество примеров того, как может иррационально повести себя экономический агент. Один из таких примеров: ситуация, когда мы, за просмотром фильма, уносим орешки, которые мы хотим бы есть, чтобы дожидаться основного блюда. С точки зрения рационального индивида

УЧЕТОВИК 4

Это страшный поступок. Затем уносить что-то и отказываться от того, что может принести пользу, почему просто эти орешки не есть, не лишая себе при этом такой возможности? Наша же психика не столь устойчива, как у эфемерного абсолютно рационального существа, и мы выбираем нечто лишнее в пользу. Также расходятся абсолютная рациональность с реальностью, когда мы говорим об учете невозвратных издержек. Рациональность говорит нам не учитывать уже невозвратно потраченное в прошлом, дабы сделать выбор в настоящем, мы же так не можем. Мы учитываем при своем выборе сейчас все факторы, рискуя тем самым сделать неоптимальный выбор. Таким образом мы, например, сможем выбрать пойти на концерт, билет на который мы уже купили, даже если у нас есть более выгодные варианты времяпрепровождения здесь и сейчас. Таким образом, согласно данному взгляду, просчитать реальной итоговый поступок человека невозможно, и ~~это~~ <sup>допущение</sup> абсолютной рациональности стоит заменить на понятие ограниченной рациональности, что для концепции человека-экономического просто нужно.

Такого же мнения придерживался также Д. Канеман, автор одного из бестселлеров экономики и психологии "Думай медленно, решай быстро". Согласно его подходу человек также не может быть приравнен к абсолютно-рациональному существу, т.к. в его поведении принимают решения две системы головного мозга: рациональная и импульсивная. Таким образом человек не абсолютно рационален, его действия могут предшествовать и необдуманные импульсы.

Данные авторы доказывают, что ни один индивид не является рациональным (абсолютно) соответственно, если потро economists - функцию, то и для масштабов анализа целого общества такая абсолютная рациональность не применима, так как общество и государство это лишь совокупность единичных разумов ("Общая воля" по Руссо). Пример: иррациональность

ЦИСТОВИК 5

В макроэкономическом масштабе приводит Дуглас Корт (теоретик институциональной экономики). Он описывает в своих трудах эффект консервации ~~и~~ неэффективных институтов. Этот эффект объясняется тем, что отдельные группы людей не хотят терять свой статус в неэффективном институте, тем самым стремясь сохранить ту форму общественной организации, которая давно уже не оптимальна для удовлетворения общественных потребностей. И примеров такой консервации в истории полно. В Российской Империи таким законсервированным институтом являлось крепостное право, которое, тем не менее, потребовало огромных исторических усилий чтобы казнить в Лету, не смотря на абсолютную очевидность и осознаваемость актуальности его неосостоятельности.

Что же теперь? Если человек - экономический человек, то математический подход к прогнозированию реальности также не состоялся? Не всё так очевидно, посмотрим на этот вопрос и с другой стороны.

Да, ~~человек~~ homo-economicus не человек, но действительно ли не осознавали этого те учёные, кто брал его в допущение, когда проводили свои исследования? Экономика математическая, построенная на цифрах, появилась в сущности не так давно. Ещё Йозефа Шумпетера обвиняли в том, что он использует математический подход к экономике, долгое время не давая зачитать ему кандидатскую. А Йозеф Шумпетер - теоретик 1920 века, то есть математика как таковая ещё совсем недавно стала прорывом для экономической науки а значит и модель homo-economicus. Это доказывает, что такая модель была актуальна.

Такое допущение тем не менее даёт исследователю существенный объём преимуществ. Строго количественное исследование позволяет обращать внимание на отдельные аспекты реальности и преобладающие тенденции в них.

ЦИТОВАЧК 6

Это выгодно, так как если учитывать все неисчислимое число факторов можно не заметить глобальных тенденций, которые, несомненно, зачастую есть.

Для того, чтобы исследовать рациональное поведение априори и рациональное поведение в каждой конкретной ситуации в любом масштабе (как макроэкономическом или микроэкономическом уровне) существует такая область знания, как теория игр. Ее основоположник, Дж. Нэш, вывел уникальную концепцию такого равновесия в играх, при котором не выгодно ни одному из участников отклониться от своего ~~решения~~ решения. В теории игр принимается за допущение сущность игроков как homo economicus, и именно эта сущность, в итоге, во многих случаях приводит к нерациональным решениям (как пример выступает знаменитая дилемма заключенного, при которой в условиях неопределенности абсолютно рациональные игроки делают рационально неоптимальный выбор). Это ли не пример того, как homo economicus, как идея, позволяет совершать научные прорывы?

Количественные метрики, руководствующиеся допущением о сущности homo economicus субъектов, нельзя смешивать со словом и говорить об их неактуальности, так как это приведет к сумбуриности в ~~научном~~ научном взгляде и может дезориентировать исследователей.

Хочу подвести итог и четко обозначить своё мнение. В современном мире, который имеет в себе колоссально огромное количество различных аспектов, важно приходить к синергии между различными позициями. Важно проводить исследование с разных сторон, как используя концепцию homo-economicus, так и не используя её. Мир неоднороден, социум не однороден.

ЧИСТОВИК 7

и сказать "нет" концепции человека-экономического нам невозможно. Качественный анализ, предполагающий учёт иррационального склада субъекта и количественный анализ, для составления математизированных моделей в котором необходимо такое допущение не противоречат друг другу, а лишь обращают внимание на различные аспекты реальности.

**РАЗЛИЧНЫЕ**  
Отказаться от одного из подходов значит закрыть глаза на многие важные факты, что при анализе делать ни в коем случае нельзя.

Мой вердикт: homo economicus - один из адекватных фундаментальных подходов, стигматизировать который в итоге нельзя. Для анализа и прогнозирования в современной мире стоит использовать комплексный подход, используя как эту модель, так и анализируя и прогнозируя, с учетом социальной, психологической, политической и иных сущностей человека. Таким образом, модель homo-economicus не является единственным <sup>и исчерпывающим</sup> достаточным фундаментом по-настоящему релевантного исследования, но является значимой его частью.



ЧЕРНОВИК 1

2  
3  
4

1 абз.: Что такое homo economicus и почему актуально?

2 абз.: Моя точка зрения (Нет, этого не достаточно)

3 абз.: Мои аргументы, примеры

4 абз.: Также рассмотрим теоретиков, разделяющих мою позицию (Рихард Таллер, Д. Корт, Н.И. Талеб)

5 абз.: Противоположная позиция (да, достаточно), кто ее разделяет и как я понимаю, то они ее разделяют (К. Маркс, И. Шумпетер, Маркузе), примеры

ВОЗАТЬ ТЕОРИЮ ИГР  
(Дилеммы заключенных),  
эти же идеи входят

